



Leibniz Universität Hannover
Schloßwender Str. 5
30159 Hannover

Universität Hannover

M.A. Philipp Meyer

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsbewertung im SoSe 2021

Sehr geehrte / Sehr geehrter
M.A. Philipp Meyer,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsbewertung zur Lehrveranstaltung "Quantitative Text Analysis" (695e7f6ddb250bfa18e8a324a55df1b) des Typs "Seminar" im SoSe 2021.

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der universitätsweit verbindlichen allgemeinen Angaben und der Kernfragen vorgenommen. Zu den zentral vorgegebenen Fragen gehören auch Frage 4.3 und 6.3. Daraufhin folgt die Auswertung der Fragen der Fakultät sowie optional die Ihrer individuellen Fragen. Im letzten Teil finden Sie die Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die Teilbereichsadministration.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Studiendekanat

--
Leibniz Universität Hannover
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät
Teilbereichsadministration für EvaSys
Wilhelm-Busch-Straße 4
30167 Hannover
Tel: 0511 - 762 14195
E-Mail: admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de

Quantitative Text Analysis (695e7f6ddb250bfa18e8a324a55df1b)

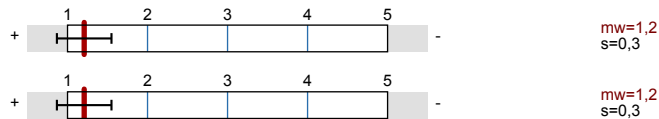
M.A. Philipp Meyer
Seminar - SoSe 2021
Erfasste Fragebögen = 6 / Rücklaufquote = 35.3%



Globalwerte

Globalindikator

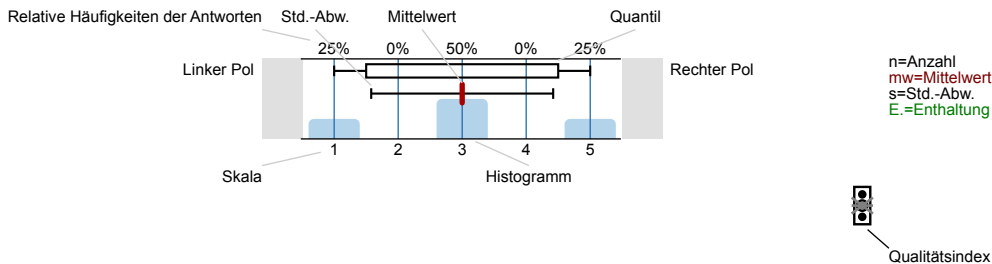
Lehrqualität (Arithmetisches Mittel der universitätsweiten Kernfragen 1 bis 4)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



Erklärung der Ampelsymbole

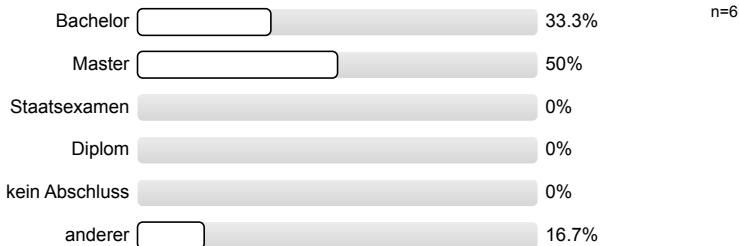
Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.

Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.

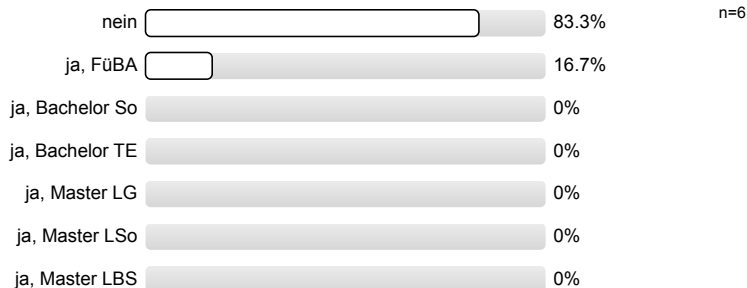
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

2. Allgemeine Angaben

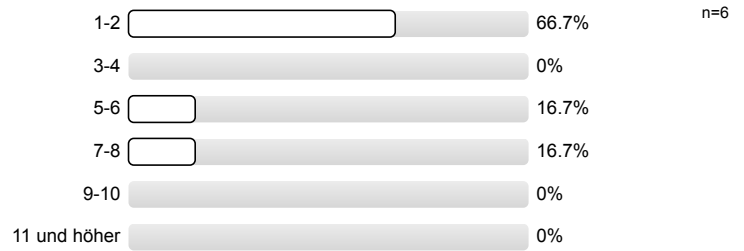
2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?



2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

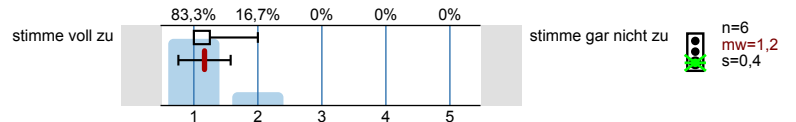


2.3) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

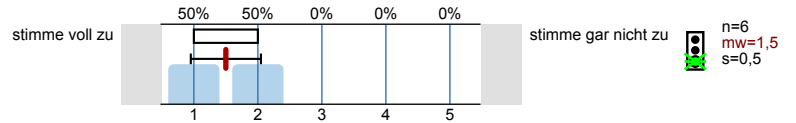


3. Universitätsweite Kernfragen

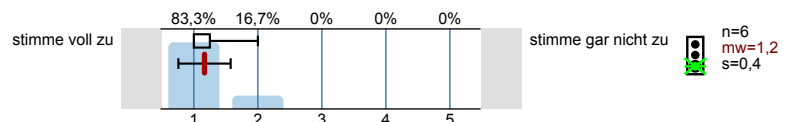
3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



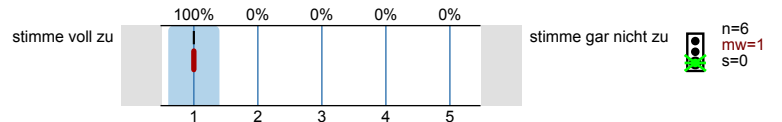
3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



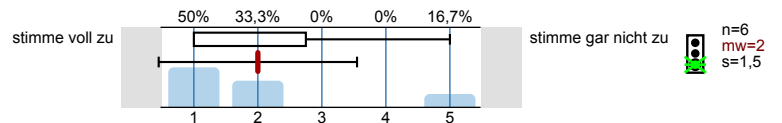
3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



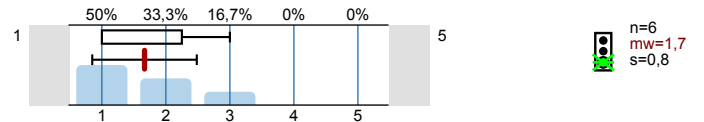
3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

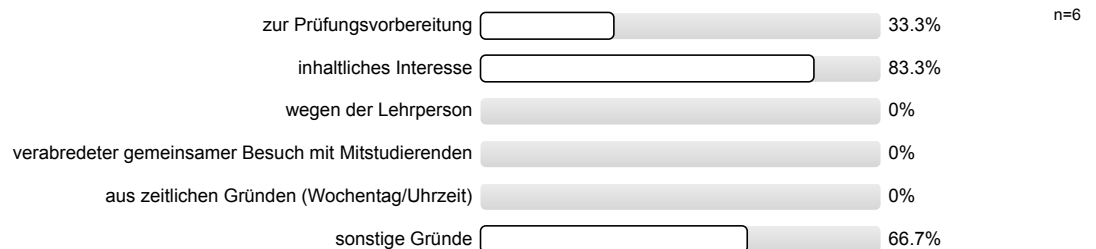


3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

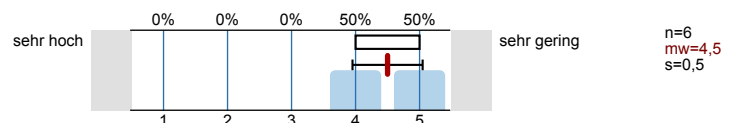


4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich)

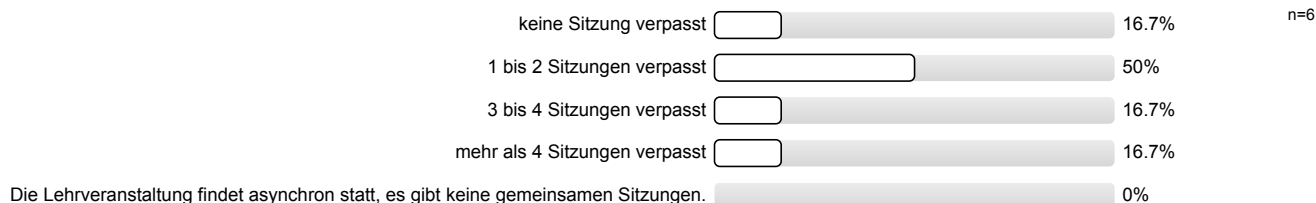


4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



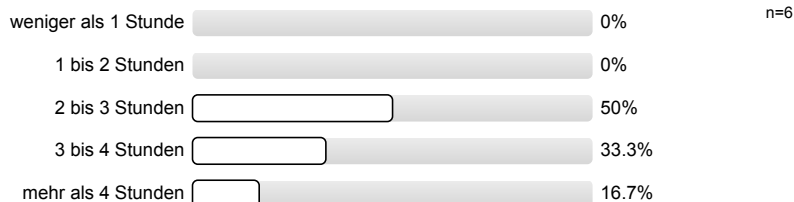
5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe folgende Anzahl an Sitzungen verpasst



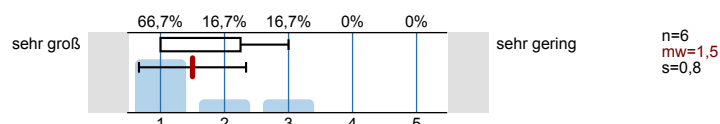
6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung



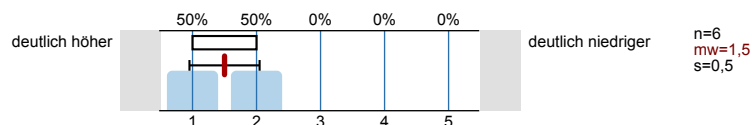
6.2) Gemessen am erwarteten Arbeitsaufwand (Workload) der Lehrveranstaltung, schätze ich meinen eigenen Arbeitsaufwand auf einen Anteil von Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

6.3) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich



7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein



8. Veranstaltungsziele - angestrebter Kompetenzerwerb (optional)

8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht.

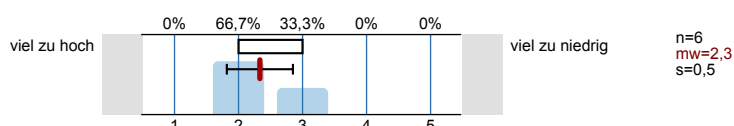
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht.

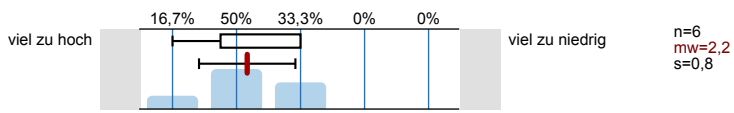
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Tempo und Schwierigkeit)

9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

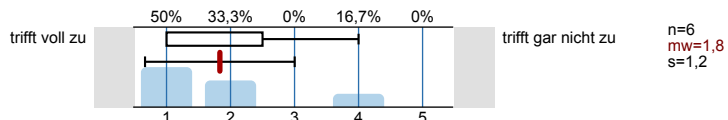


9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

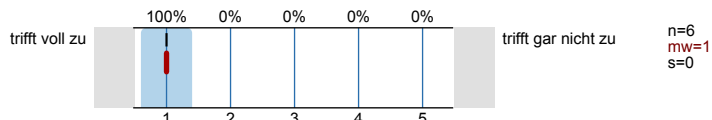


10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

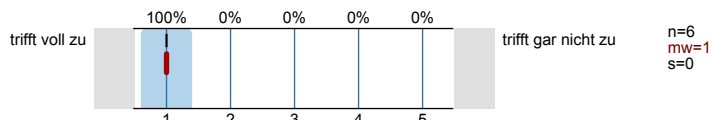
10.1) Die in der Lehrveranstaltung eingesetzten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Texte, Folien, Videos, Podcasts, Aufgaben).



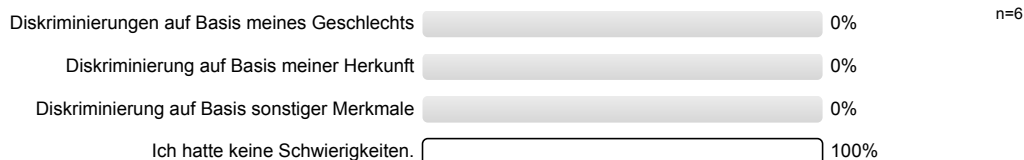
10.2) Die Inhalte bzw. Lernmodule befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.



10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

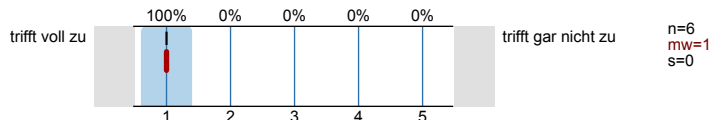


10.4) Nachfolgende Aspekte haben mir in der Lehrveranstaltung Schwierigkeiten bereitet

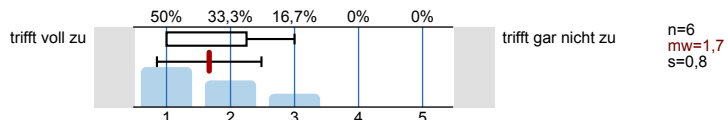


11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

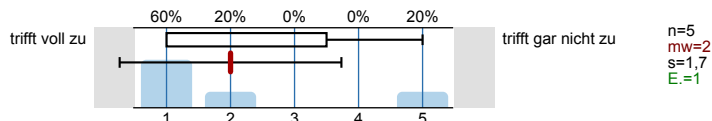
11.1) Die Lehrperson war in schwierigen oder unklaren Situationen für mich immer ansprechbar.



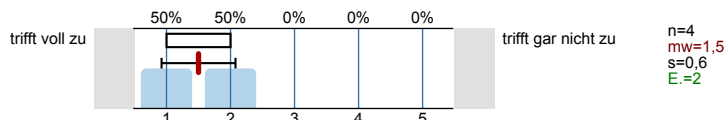
11.2) Die Lehrperson hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



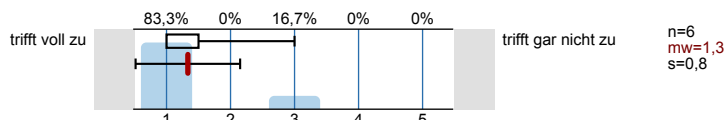
11.3) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



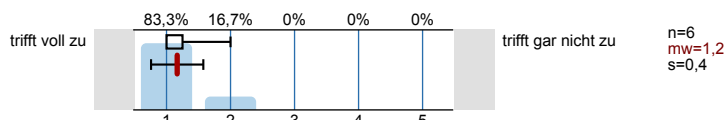
11.4) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.



11.5) Die Lehrperson hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



11.6) Die Lehrperson vermittelt den Eindruck, dass alle Studierenden in dieser Lehrveranstaltung dazulernen und ihre Kompetenzen deutlich verbessern oder ausbauen können.



13. Individuelle Fragen der Lehrperson (optional)

- 13.1) Beantworten Sie bitte hier die Frage 1 der Lehrperson. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
- 13.2) Beantworten Sie bitte hier die Frage 2 der Lehrperson. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
- 13.3) Beantworten Sie bitte hier die Frage 3 der Lehrperson. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

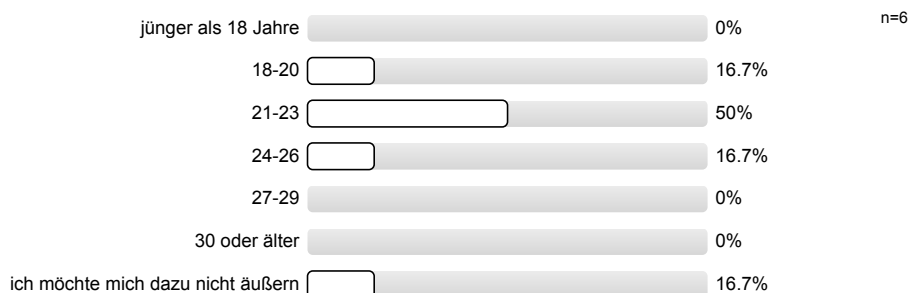
16. Gesamturteil

- 16.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?

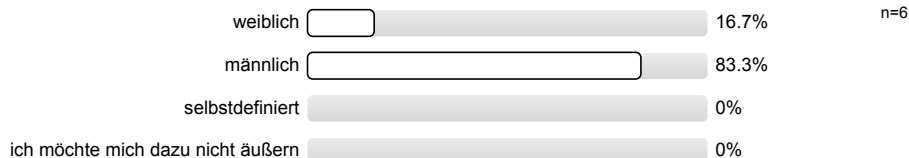


17. Abschließende Angaben

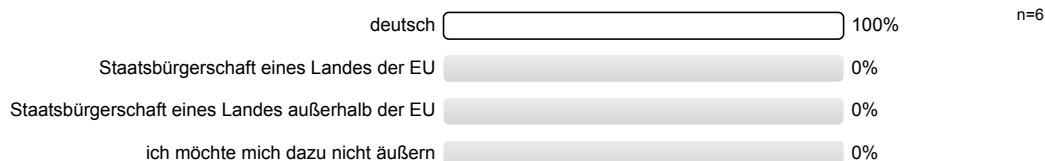
- 17.1) Wie alt sind Sie?



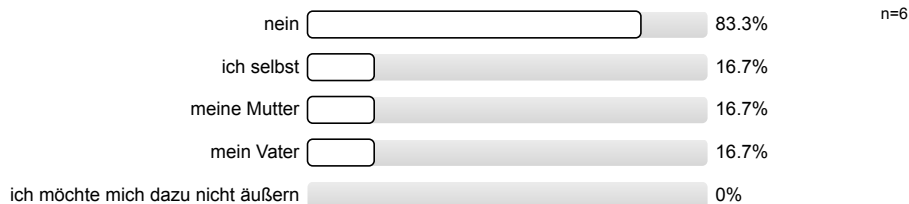
- 17.2) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



- 17.3) Welche Staatsbürgerschaft haben Sie?



- 17.4) Sind Sie und/oder Ihre Eltern im Ausland geboren?

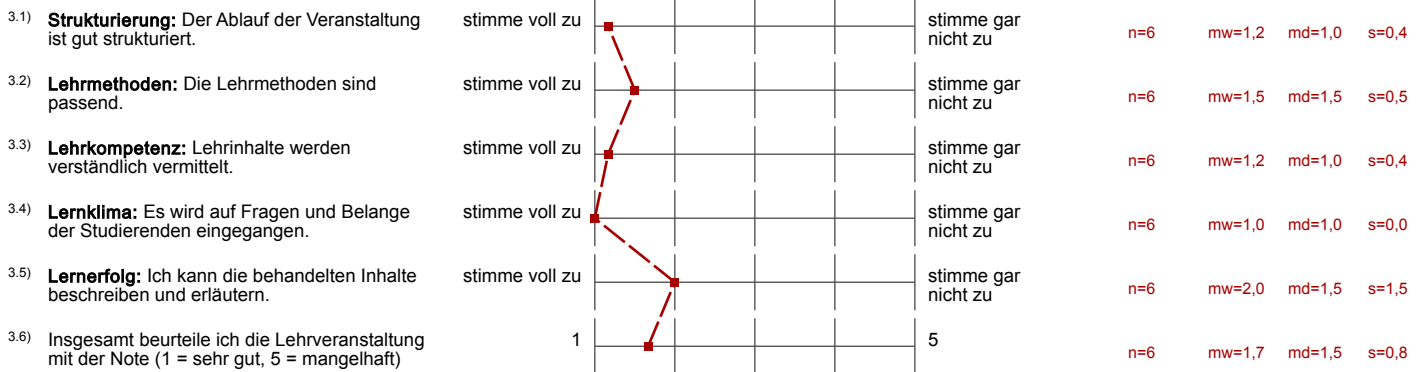


Profillinie

Teilbereich: Philosophische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: M.A. Philipp Meyer (Erstdozent/Erstdozentin), , ,
 Titel der Lehrveranstaltung: Quantitative Text Analysis
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Universitätsweite Kernfragen



4. Meine Teilnahmegründe



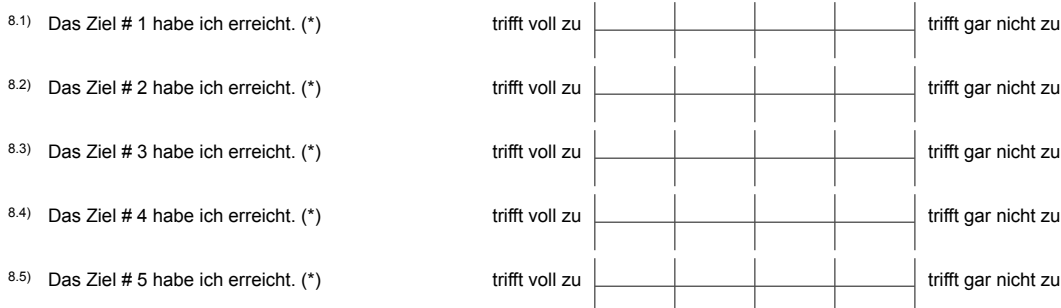
6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit



7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung



8. Veranstaltungsziele - angestrebter Kompetenzerwerb (optional)



9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Tempo und Schwierigkeit)

9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich	viel zu hoch		viel zu niedrig	n=6	mw=2,3	md=2,0	s=0,5
9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich	viel zu hoch		viel zu niedrig	n=6	mw=2,2	md=2,0	s=0,8

10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

10.1) Die in der Lehrveranstaltung eingesetzten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Texte, Folien, Videos, Podcasts, Aufgaben).	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=6	mw=1,8	md=1,5	s=1,2
10.2) Die Inhalte bzw. Lernmodule befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

11.1) Die Lehrperson war in schwierigen oder unklaren Situationen für mich immer ansprechbar.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
11.2) Die Lehrperson hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=6	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
11.3) Die Leistungsanforderungen waren transparent.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=5	mw=2,0	md=1,0	s=1,7
11.4) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=4	mw=1,5	md=1,5	s=0,6
11.5) Die Lehrperson hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,8
11.6) Die Lehrperson vermittelt den Eindruck, dass alle Studierenden in dieser Lehrveranstaltung dazulernen und ihre Kompetenzen deutlich	trifft voll zu		trifft gar nicht zu	n=6	mw=1,2	md=1,0	s=0,4

13. Individuelle Fragen der Lehrperson (optional)

13.1) Beantworten Sie bitte hier die Frage 1 der Lehrperson. (*)	stimme voll zu		stimme gar nicht zu
13.2) Beantworten Sie bitte hier die Frage 2 der Lehrperson. (*)	stimme voll zu		stimme gar nicht zu
13.3) Beantworten Sie bitte hier die Frage 3 der Lehrperson. (*)	stimme voll zu		stimme gar nicht zu

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Normierte Profillinie

Teilbereich: Philosophische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: M.A. Philipp Meyer (Erstdozent/Erstdozentin), , ,
 Titel der Lehrveranstaltung: Quantitative Text Analysis
 (Name der Umfrage)

	70	85	100	115	130	Dimension	Normierter Wert
Strukturierung: Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.						Universitätsweite Kernfragen	
Lehrmethoden: Die Lehrmethoden sind passend.							
Lehrkompetenz: Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.							
Lernklima: Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.							
Lernerfolg: Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.							
Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)							

Für eine detaillierte Auswertung mit Beratungstexten kopieren Sie bitte die URL und fügen Sie diese in das Adressfeld Ihres Browsers ein:

<https://admin.eval.uni-hannover.de/evasys/norm.php?mode=show&umfid=104375307&tan=0>

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Meine Teilnahmegründe

4.2) Sonstige Gründe:

- Hönnige
- Interesse an Textanalyse und ML im Allgemeinen
- Vorbereitung auf die Arbeit beim Institut
- um Modul abschließen zu können, da sonst nichts weiter angeboten wurde

8. Veranstaltungsziele - angestrebter Kompetenzerwerb (optional)

8.6) Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

10.5) Bitte spezifizieren Sie Ihre Angabe zur Diskriminierung auf Basis sonstiger Merkmale:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

- Die Online Tutorials hatten zwar manchmal Fehler, die die Durchführung für R-Laien deutlich erschwert hat, waren aber eine sehr gute Möglichkeit die praktische Umsetzung zu erlernen. Die in den Sitzungen durchgeführten Aufgaben waren ebenfalls wirklich hilfreich und eine gute Idee
- Die Texte waren zwar alle schwierig bis sehr schwierig, aber immer interessant und passend ausgewählt. Die Live-Sitzungen haben mir gut gefallen, weil man immer etwas dazu lernen konnte. Die Tutorials waren nachvollziehbar.
- Mir hat die "persönliche Note" des Seminars, also die intensive Betreuung, sehr gut gefallen.
- Super Tutorial
- varianten der online lehre

12.2) Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

- Teilweise Aufgaben waren manchmal schlecht zu bearbeiten, weil sie zu großteilig waren und oft aufeinander aufgebaut haben. Generell war es schwierig sie alleine zu bearbeiten. Daher hätte ich mir gewünscht, dass die Aufgaben ebenfalls in der Gruppe bearbeitet werden.
- texte waren zu kompliziert

13. Individuelle Fragen der Lehrperson (optional)

13.4) Beantworten Sie bitte hier die Frage 4 der Lehrperson.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

13.5) Beantworten Sie bitte hier die Frage 5 der Lehrperson.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

14. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

14.1) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

- Die Live-Sitzungen sind notwendig für die Durchführung des Seminars. Die Tutorials sollten auch beibehalten werden. Zudem solltest du dir deinen offenen und freundlichen Umgang mit den Studenten beibehalten.

- Die simultane praktische Anwendung, sowie die kritische Auseinandersetzung mit den Möglichkeiten und Grenzen der betrachteten Methoden
- Die starke Methodenorientierung, die intensive Betreuung, die offene Kultur, die sehr guten Tutorials auf der Website
- Super Struktur , vor allem Transparent

^{14.2)} Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

- Die Aufgaben öfters zusammenarbeiten und vielleicht etwas weniger Texte.
- Es wäre für die Bewältigung des Workloads vielleicht sinnvoll gewesen, die Veranstaltung über zwei Semester bzw. über zwei Veranstaltungen laufen zu lassen und dann zum Beispiel immer abwechselnd in einer Woche Texte und Theorie und in der anderen Woche die Umsetzung in R zu thematisieren.
- einfacherer Texte

15. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

^{15.1)} Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf die genutzte Plattform/ das Tool, die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

- Seminarzeit muss verlegt werden! viel zu früh!
- Zu früh morgens!

16. Gesamturteil

^{16.2)} weil:

- Komplizierte Inhalte verständlich vermittelt wurden und das Seminar Spaß gemacht hat.
- interessieren sich wahrscheinlich nicht dafür
- sehr gute Lehrveranstaltung. Trotz online Lehre. Etwas frühe Wochenzeitlage. An den Gewohnheiten als PoWi gemessen total aufwendig, gemessen an ects aber alles noch im Rahmen. Eine Larifari Veranstaltung wie sonst so oft in powi wäre bei der Thematik auch wahrscheinlich sinnlos.