



Leibniz Universität Hannover
Schloßwender Str. 5
30159 Hannover

Universität Hannover

Philipp Meyer

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2015

Sehr geehrter Herr Meyer

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zum Seminar "Parteien und Parteiensystem Deutschlands in vergleichender Perspektive" im Sommersemester 2015.

Im ersten Teil des Berichts sind die Auswertungen der einzelnen Fragen aufgeführt.

Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegebenen Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen
Diana Klinnert

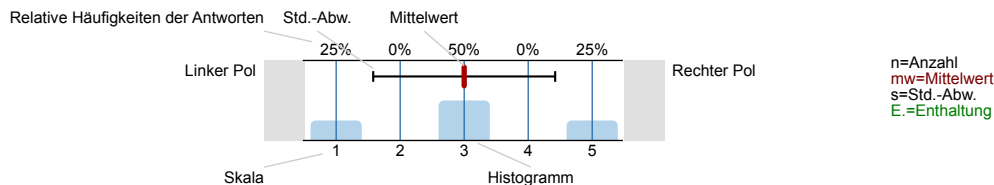
--
Diana Klinnert
Teilbereichsadministratorin der Philosophischen Fakultät für EvaSys
Leibniz Universität Hannover
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät
Wilhelm-Busch-Straße 4
30167 Hannover
Tel: 0511 - 762 14195
Fax: 0511 - 762 3158
E-Mail: admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



2. Meine Teilnahmegründe

2.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (bitte ankreuzen, Mehrfachnennung möglich):

Wahlpflicht-Lehrveranstaltung (selbst aus Cluster gewählt)	<input checked="" type="checkbox"/>	45.5%	n=11
Pflichtveranstaltung (keine Wahlmöglichkeit)	<input type="checkbox"/>	9.1%	
zur Prüfungsvorbereitung	<input type="checkbox"/>	9.1%	
inhaltliches Interesse	<input checked="" type="checkbox"/>	81.8%	
wegen der Dozentin/des Dozenten	<input type="checkbox"/>	18.2%	
aus zeitlichen Gründen (Wochentag/Uhrzeit)	<input type="checkbox"/>	27.3%	
verabredeter gemeinsamer Besuch mit Kommiliton/inn/en	<input type="checkbox"/>	18.2%	

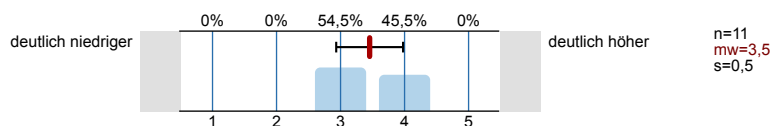
3. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

3.1) Ich habe bisher...

...keine Sitzung verpasst	<input type="checkbox"/>	27.3%	n=11
...1 bis 2 Sitzungen verpasst	<input checked="" type="checkbox"/>	63.6%	
...3 bis 4 Sitzungen verpasst	<input type="checkbox"/>	9.1%	
...mehr als 4 Sitzungen verpasst	<input type="checkbox"/>	0%	

4. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

4.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein:

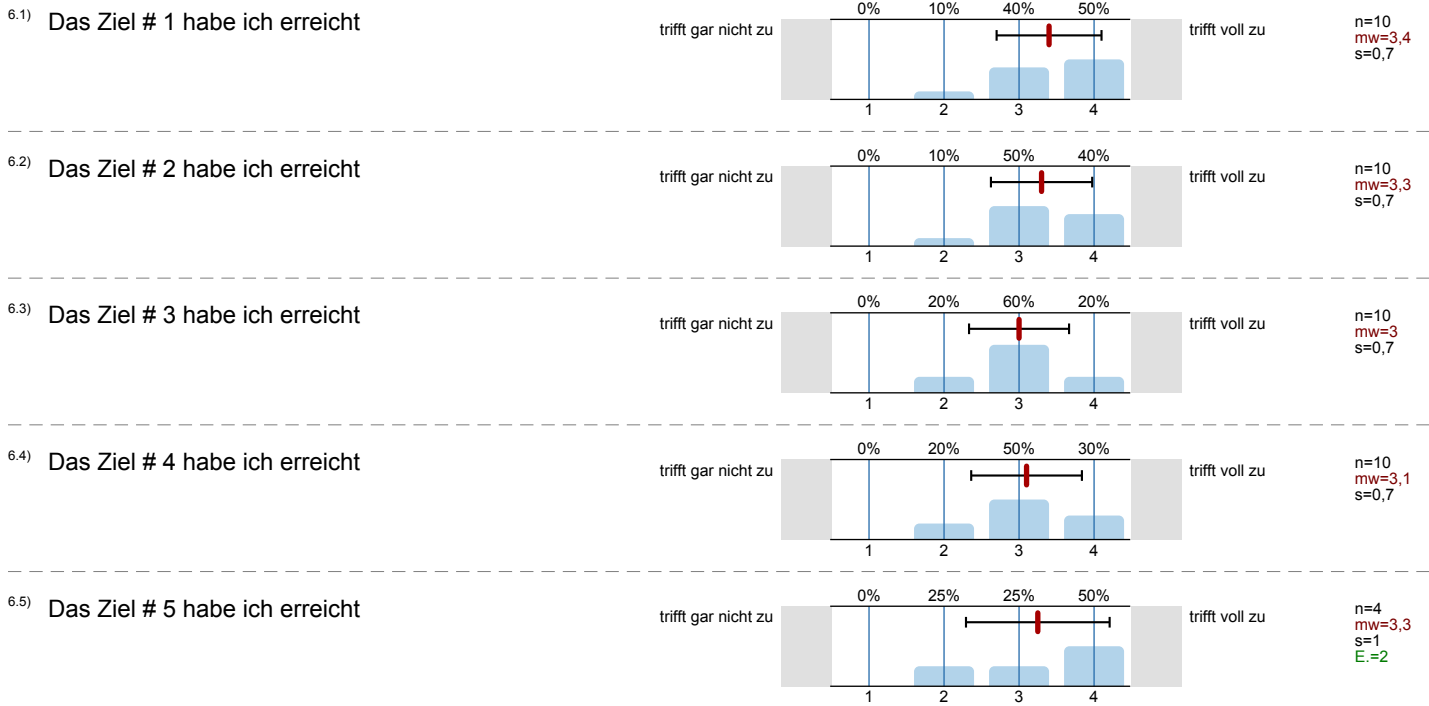


5. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

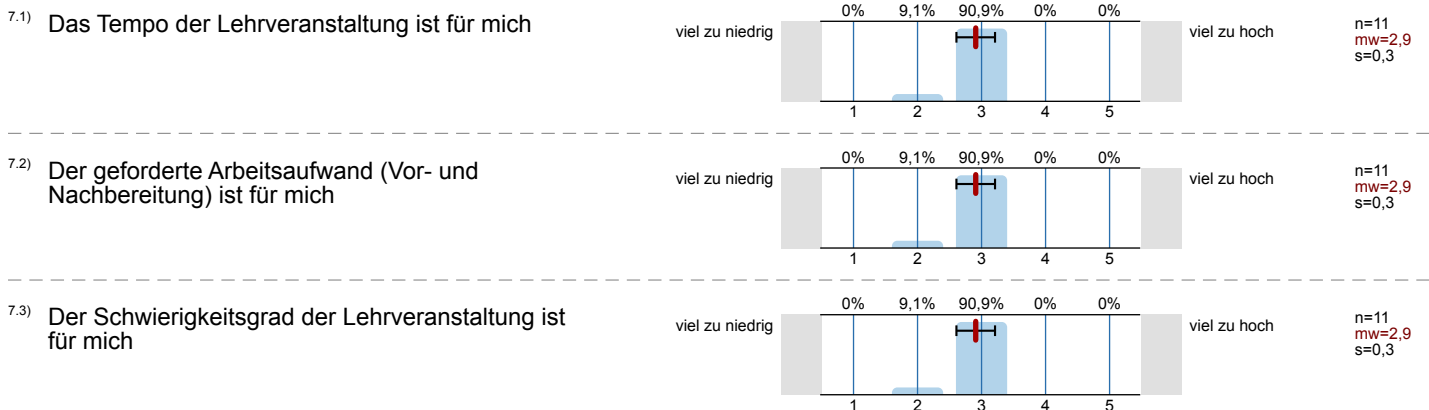
5.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung:

weniger als 1 Stunde	<input type="checkbox"/>	18.2%	n=11
1 bis 2 Stunden	<input checked="" type="checkbox"/>	72.7%	
2 bis 3 Stunden	<input type="checkbox"/>	0%	
3 bis 4 Stunden	<input type="checkbox"/>	9.1%	
mehr als 4 Stunden	<input type="checkbox"/>	0%	

6. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)



7. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

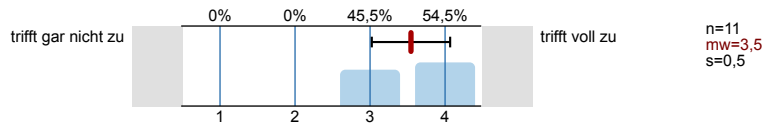


8. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

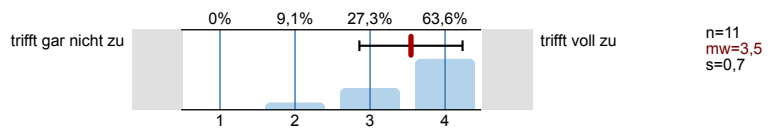


9. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

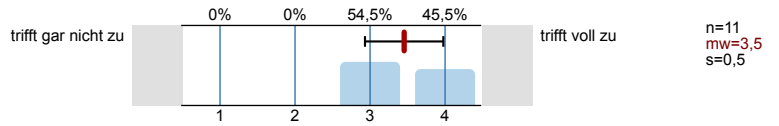
9.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



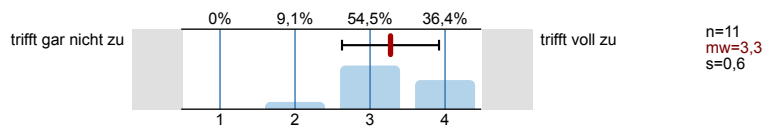
9.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



9.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.



9.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



13. Gesamturteil

13.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?



Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Meine Teilnahmegründe

2.2) Sonstige Gründe:

/

6. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

6.6) Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?

/

10. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

10.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

Literatur vorzugsweise sinnvoll gewählt
 Folien durch Statistiken erkenntnisreich

weitergehend positive Auswahl

Powerpoint → gute Struktur

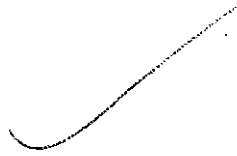
→ Forschungsansätze

→ Vorgang Hausarbeit

Gruppenarbeit, dann war man im
Thema drinne

- Fragestellungen zum Text

^{10.2)} Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?



Basistexte häufig verbesserungswürdig

Englische Texte mit wenig Aussagekraft

Tafel → zu unfortschrittlich

- einige eng. Texte waren schwierig



11. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

^{11.1)} Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

Moderation durch Studierende.

- Gruppenarbeiten
- Einbeziehen der Studenten

zu jeder Sitzung Fragen einreichen (gute Vorbereitung)

Studienleistung sehr gut strukturiert

Die Reihenfolge der Veranstaltungen
Die Studienleistungsanforderungen

- War alles gut

Gruppenarbeit

- Diskussionsanimation

^{11.2)} Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

1) zu viele englische Texte.
Gerade im Hinblick auf das deutsche Parteiensystem
wären deutsche Autoren besser.¹²⁾

2) Fragen einreichen!

SL strenger (vernünftige Fragen) ~~nicht~~
 Referate mit Vertickungslektüre

- Reader hinzufügen

12. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

^{12.1)} Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

- Reader einführen

13. Gesamturteil

^{13.2)} weil:

Guter Einblick in die Parteienforschung

engagierter & Dozent und
 interessante Literatur

lehrreich und interessant

die Veranstaltung sehr interessant ist.

- ←
- Thema interessant
 - Dozent nett
 -

Spaß gemacht hat und sehr
anspruchsvoll war
