



Leibniz Universität Hannover  
ZQS  
Callinstr. 24  
30167 Hannover

Philosophische Fakultät, Studiendekanat, Wilhelm-Busch-Str. 4, 30167 Hannover

M.A. Philipp Meyer

## Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2019

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau M.A. Meyer,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Lehrveranstaltung "Praxis der Verfassungsgebung: Ein Planspiel".

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der universitätsweit verbindlichen allgemeinen Angaben und der Kernfragen vorgenommen. Daraufhin folgen die Auswertungen zu den einzelnen Fragen der Fakultät.

Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegebenen Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen  
Diana Klinnert

--  
Teilbereichsadministration der Philosophischen Fakultät für EvaSys  
Leibniz Universität Hannover  
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät  
Wilhelm-Busch-Straße 4  
30167 Hannover  
Tel: 0511 - 762 14195  
E-Mail: [admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de](mailto:admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de)

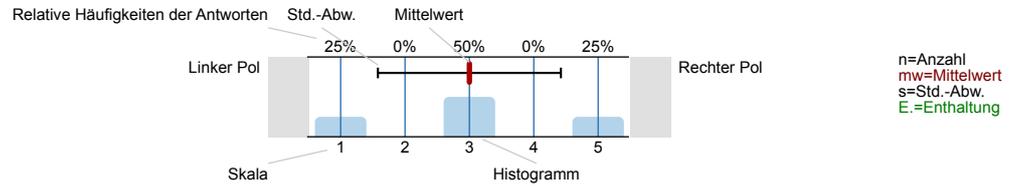
**M.A. Philipp Meyer**  
 Praxis der Verfassungsgebung: Ein Planspiel (e9f61c3272621bc03c57cd408a5f8121)  
 Erfasste Fragebögen = 22



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

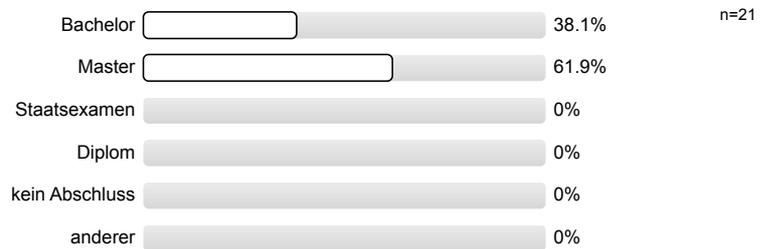
Legende

Frage-  
text

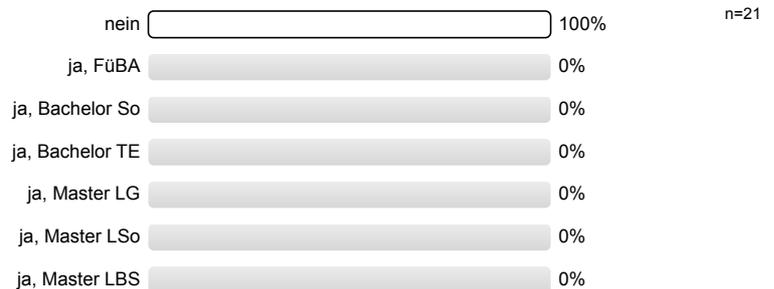


2. Allgemeine Angaben

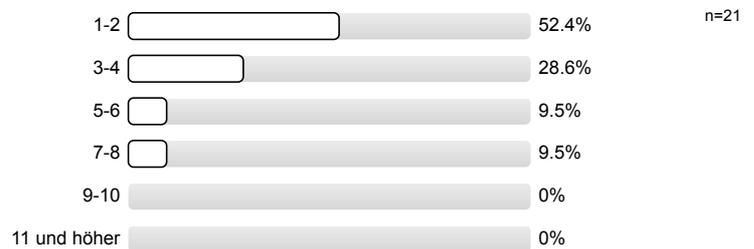
2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?



2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

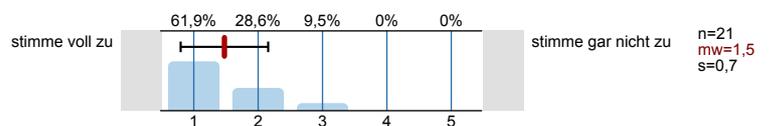


2.3) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

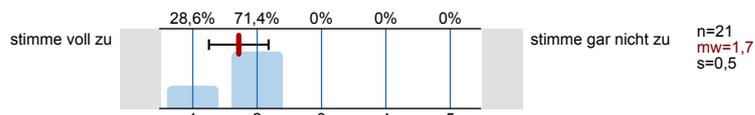


3. Universitätsweite Kernfragen

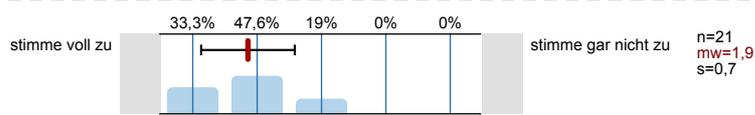
3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



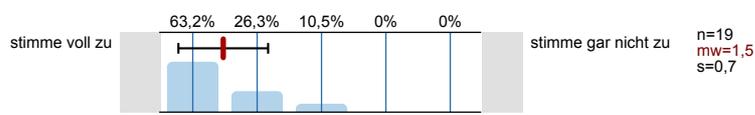
3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



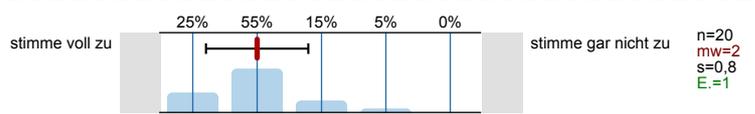
3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



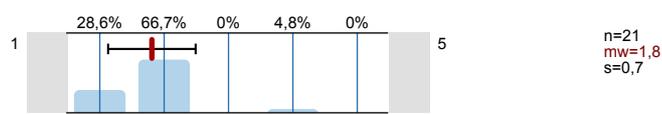
3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.



3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

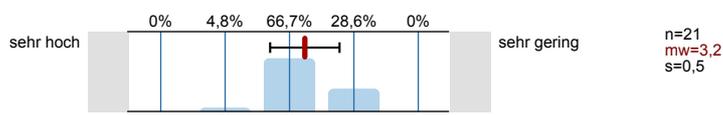


#### 4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich)

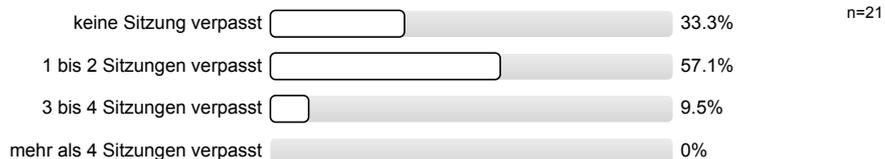


4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



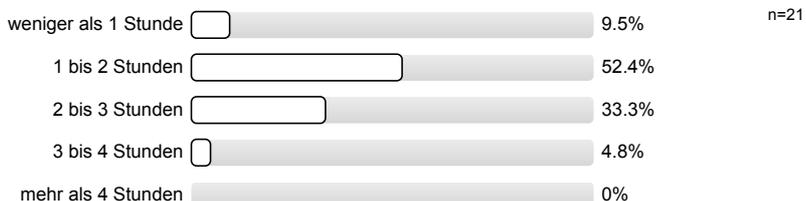
#### 5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe bisher

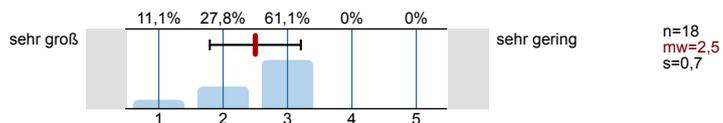


#### 6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung

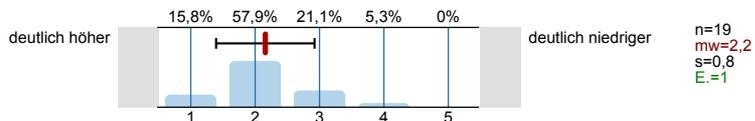


6.2) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich



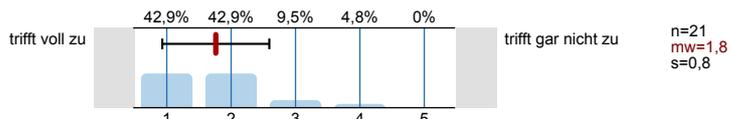
### 7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein

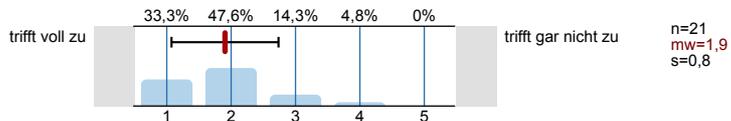


### 8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

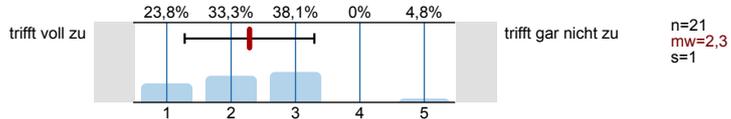
8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht.



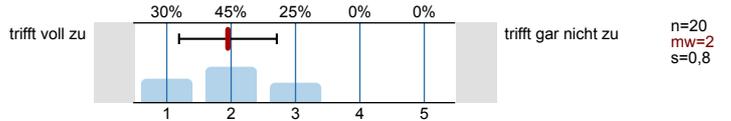
8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht.



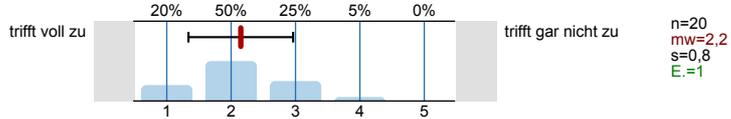
8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht.



8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht.

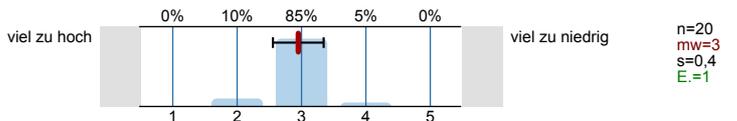


8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht.

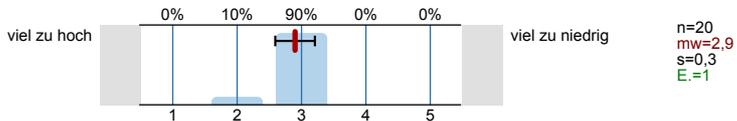


### 9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

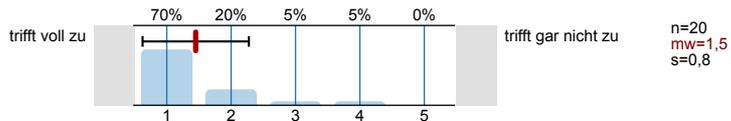


9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

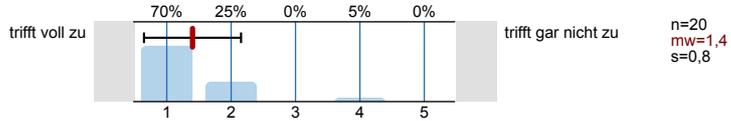


### 10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

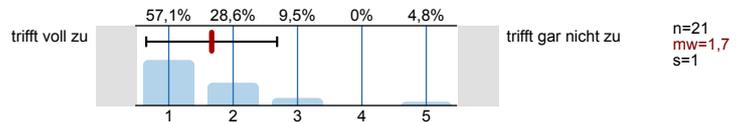
10.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).



10.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.

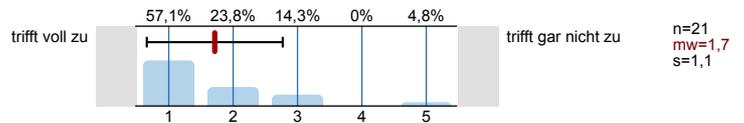


10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

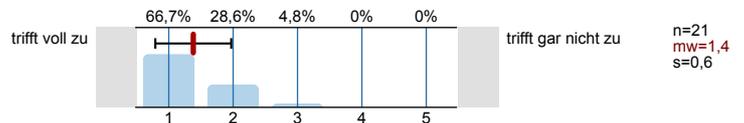


### 11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

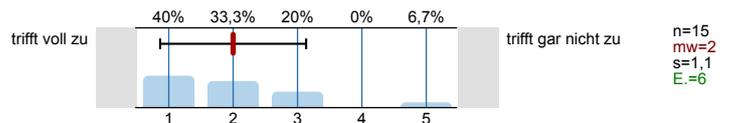
11.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



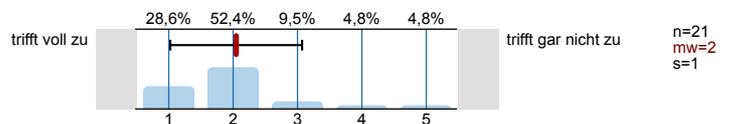
11.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



11.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.



11.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



### 15. Gesamturteil

15.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?



## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 4. Meine Teilnahmegründe

4.2) Sonstige Gründe:

/

### 8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

8.6) Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?

/

/

### 12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

Gastvorträge

- Literatur / IDEA

Gruppenarbeit

Alles

Die Abstimmungskarten, die leider nur ein Mal Verwendung fanden.

- Folien → gute Übersicht

- umfangreiche Literatur

- Website-Tipp

Literatur

constitute.org website → gutes Überblick

Die Task-Sheets als Leitfaden

<sup>12.2)</sup> Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

Literatur, unübersichtlich, fehlender Zusammenhang

Englische Texte, mehr deutsche

Nichts

Literatur z.T. nicht ausführlich genug was in eine Verfassung soll

13. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

<sup>13.1)</sup> Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

Gastvorträge + Gruppenaufteilung

- Strukturiert + Transparenz

Gruppenarbeit + Simulation der Plenarphase

Alles

- Arbeiten in Ausschüssen

- B.A + M.A. Student\*innen zusammen im Kurs

Die starke Partizipation der Studierenden!

- Ausschusssystem

Wechsel zwischen Ausschussarbeit und Plenarsitzungen

gute Kommunikation mit Studierenden

## Ablaufplan

- in Formativer Geostvortrag

Inhalt, Struktur, ~~Präsentationen von~~, Gastvorträge,  
Diskussion mit IPW-Experten, Gruppenarbeiten, Studien-  
Leistungen.

Selbstständige "kreative" Ausschussarbeit

<sup>13.2)</sup> Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

Geschäftsordnung nicht selber geben, mehr  
Rahmenbedingungen

Nichts

- weniger "Beharren" auf Geschäftsordnung bei  
langwierigen (Abstimmungs-)prozessen

keine Doppelstunden: fallen auf andere Kurse!  
Inhaltliche Hilfestellung der Dozenten: keine Traglast dies abzuwickeln.  
Freie Gruppenwahl!

- Plenarsitzungen waren mehr da

Freiere Gestaltung der einzelnen Entwürfe

- gegen Ende helfen Plenarsitzungen mehr als Ausschusssitzungen  
(Vlt Anzahl erhöhen) ⇒ hier kommen Tipps + Änderungen

Einbindung in Ausschüsse nach eigenen  
Interessen → mehr Engagement in Gruppenarbeit

mehr Zeit für theoretische Grundlagen einplanen  
ggf. mehr Feedback-/Expertenrunden

Die theoretischen Grundlagen für die einzelnen  
Ausschüsse sollten auch im Plenum thematisiert  
... A

#### 14. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

<sup>14.1)</sup> Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

Auf 2 Semester ausweiten. Zuerst Theorie zu  
Verfassungen, dann Praxis, um mit mehr inhaltlichen  
Wissen zu formulieren

Ausgleich für Doppelstunden wünschenswert

Theoretische Grundlagen sollten im Plenum  
noch etwas vertieft werden.

#### 15. Gesamturteil

<sup>15.2)</sup> weil:

Sehr interessant, mal was anderes

## Innovatives Praxisbeispiel

- interessante Thematik
- engagierte Dozenten

innovative Idee, abwechslungsreiche Gestaltung im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen

gutes Format

Bringe neue Konzepte super

empirische Arbeit

interessant, blühend, abwechslungsreich  
Simulation war gut

Praxis